

התובעת:

נגד-

הנתבעת:

פסק בוררות חלקי

1. תיק בוררות זה הובא בפני מתוקף החלטת נשיאות בית הדין העליון של ההתאחדות לכדורגל בישראל (להלן: "ההתאחדות") מיום 22.11.21.
2. **[REDACTED]** (ע"ר) (להלן: "התובעת" ו/או "התובע") הינה קבוצת כדורגל מקצוענית הרשומה בהתאחדות לכדורגל.
3. **[REDACTED]** (להלן: "הנתבעת" ו/או "הנתבע") הינה קבוצת כדורגל מקצוענית הרשומה בהתאחדות לכדורגל.
4. עניינה של התובעת דנן בטענות התובעת לזכאות לסך של 135,000 אירו או לחילופין זכאות ל-10% מהתמורה הכוללת המגיעה לנתבעת בגין העברת השחקן **[REDACTED]** (להלן: "משורות הנתבעת לשורות **[REDACTED]**").
5. ביום 30.6.17 נכרת הסכם השאלה בין התובעת לבין **[REDACTED]** במסגרתו השאילה התובעת ל**[REDACTED]** את **[REDACTED]** לעונת הכדורגל 17/18, תוך שניתנה לתובעת אופציה לרכישת 90% מהזכויות הכלכליות והפדרטיביות הקשורות ב**[REDACTED]** עד ליום 30.4.18 תמורת סך של 350,000 ₪.
6. ביום 18.2.18 מימשה התובעת את האופציה האמורה באופן שרכשה 90% מהזכויות הכלכליות והפדרטיביות הקשורות ב**[REDACTED]**.
7. בתאריך 24.7.18 נכרת בין התובעת לנתבעת הסכם להעברת **[REDACTED]** לשורות הנתבעת בתמורה לתשלום סך של 900,000 ₪ (מתוכו 350,000 ₪ ישולמו ישירות ל**[REDACTED]** כנגד תמורת האופציה) ו-10% מ"דמי ההעברה שיתקבלו בפועל לידי **[REDACTED]** (לאחר ניכוי הוצאות רכישה ו/או סוכנים ו/או משפטיים ככל שיחולו), במידה שהנתבעת תעביר את **[REDACTED]** לקבוצה אחרת בתמורה לדמי העברה.
8. בהמשך לכך, הועבר **[REDACTED]** משורות **[REDACTED]** לשורות התובעת ובהתאמה לשורות הנתבעת.
9. בפגרת הקיץ של עונת המשחקים 21/22 נכרת בין הנתבעת לבין **[REDACTED]** הסכם להעברת **[REDACTED]** לשורות **[REDACTED]** (להלן: "העסקה"). על פי פרסומים בתקשורת שצירפה התובעת, תמורת העסקה כללה 3 נדבכים. הראשון, תשלום בסך של 500,000 אירו. השני, העברת השחקן **[REDACTED]** (להלן: "השחקן") לנתבעת. השלישי, השאלה לשנתיים של השחקן **[REDACTED]** (להלן: "השחקן").

10. לשיטת התובעת, שווי העברתו של [REDACTED] הוערך בכ-750,000 אירו (בהתאם לנתוני אתר המרשתת טרנספר מרקט) ואילו שווי דמי השאלתו של [REDACTED] הוערך בכ-50,000 אירו לשנה ובסח"כ 100,000 אירו.

11. לפיכך, טוענת התובעת כי שווי עסקת מכירת [REDACTED] גילמה שווי עסקה בסך של 1.35 מיליון אירו ובהתאמה מקנה לתובעת זכויות לתשלום סך של 135,000 אירו (10% משווי ההעברה).

12. פניות שבוצעו מצד התובעת לנתבעת לצורך קבלת עותק מחסכם העברת [REDACTED] משורות הנתבעת לשורות [REDACTED] לא זכו, לטענת התובעת, למענה ענייני. יצוין, כי במענה שנשלח לתובעת מאת מנכ"ל הנתבעת, מר [REDACTED], באמצעות דוא"ל מתאריך 5.9.21, נטען כי [REDACTED] נמכר בתמורה לסך של 500,000 אירו וכי לאחר ניכוי דמי רכישתו מהתובעת ועמלת סוכן, זכויותה של התובעת בגין העסקה מסתכמת ב-81,000 ₪.

13. לטענת הנתבעת, התובעת זכאית ל-10% מדמי העברה שנתקבלו בפועל בגין [REDACTED].

14. לצד זאת, הנתבעת טוענת כי בהסכם שנכרת בינה לבין [REDACTED], סוכם כי [REDACTED] יחא זכאי במקרה של מכירה עתידית לסך של 10% מדמי ההעברה שיתקבלו בפועל לאחר ניכוי הוצאות סוכנים ו/או משפטיות ו/או הוצאות רכישה.

מתלד הדיון וראיות הצדדים:

15. לאחר שהצדדים הגישו כתבי טענות מטעמם, קוימה ביום 13.1.22 ישיבה מקדמית במעמד הצדדים, אליה התייצבו מנכ"ל התובעת, סמנכ"ל כספים של התובעת ובא כוח התובעת מחד, ובאי כוח הנתבעת מנגד.

16. במעמד הישיבה המקדמית טען ב"כ התובעת כי פרשנות הנתבעת את החסכם בין הצדדים הינה שגויה ונעדרת היגיון מסחרי. לשיטת התובעת, עסקת החליפין, במסגרתה הועבר [REDACTED] מהווה חלק אינטגרלי מתמורת עסקת [REDACTED] ולכן יש לתובעת זכויות ל-10% מתמורה זו. עוד נטען כי מחסכמים שצירפה הנתבעת לכתב הגנתה נלמד כי הוצאות רכישה הינן צופות פני עתיד ולא פני עבר, ומשכך, אין מקום להפחתת סך של 900,000 ₪ (ששימש לרכישת [REDACTED] מהתובעת) מתמורת עסקת מכר [REDACTED] ל [REDACTED] וכי ככל שזו הייתה כוונת הצדדים החסכם היה נוקב בכך מפורשות.

17. עוד נטען כי אמנם הנתונים המפורטים באתר טרנספר מרקט אינם בבחינת ראה וקדש אולם אלה נותנים אינדיקציה ביחס לשווי של [REDACTED], כך בפרט על רקע הערכת שווי של [REDACTED] באתר (1.2 מיליון אירו) אל מול הערכת השווי של [REDACTED] והתמורה הכספית ששולמה בסופו של יום (500,000 אירו).

18. ככל שהדברים אמורים עם השאלת [REDACTED] ביקש ב"כ התובעת לעיין בחסכם השאלתו תוך שצוין כי ככל שזה אינו קשור לעסקת [REDACTED], התובעת חוזרת בה מחטענה ולפיה זכאית ל-10% מתמורת השאלת [REDACTED].

19. לטענת הנתבעת, בעסקת מכירה אין ולא יכולות להיות הוצאות רכישה עתידיות פשוט מחמת שאלה כבר הוצאו במסגרת עסקת המכירה, ולפיכך, דין טענות התובעת בהקשר זה להידחות.

20. הנתבעת חזרה על טענתה ולפיה דמי ההעברה הינם תשלום כספים בפועל, להבדיל משווי שחקן שהועבר. במענה לשאלתי מה היה קורה נניח והנתבעת הייתה מחליפה את [REDACTED] בשחקן אחר בעל שווי אקויוולנטי, השיב ב"כ הנתבעת כי "מדובר בשאלה תיאורטית היח ו [REDACTED] הייתה עושה טרייד מול [REDACTED] בלי תמורה כספית אז [REDACTED] לא הייתה זכאית לאגורת שחוקה אלא אם כן [REDACTED] הייתה מוכיחה ש [REDACTED] עשתה זאת בחוסר תום לב על מנת להתחמק מתשלום תמורה. טענה מסוג זה לא עלתה פה ואני מדגיש את זה. לא נטען כי

הועבר על מנת לחסוך תשלום ל... אני אומר בצורה מאוד ברורה לשון החסכם ברורה וחייבים להיצמד ללשונה, כתוב שם דמי העברה, זה אך ורק כסף. לא כתוב תמורה, כתוב רק דמי העברה ודמי העברה שיתקבלו בפועל, מדובר בתמורה ברורה ומתוחמת."

21. עוד טענה הנתבעת כי אין לייחס משקל לנתוני אתר טרנספר מרקט, נתונים שווים ערך לפרסום בעיתונות, וכן, כי ברור מאליו שזכאות התובעת ל-10% תחיה בניכוי הסכום ששולם לתובעת במסגרת רכישת... .

22. התובעת השלימה את טיעונה ביחס להוצאות הרכישה והידדה כי לגישתה הוצאות רכישה צופות פני עתיד הן הוצאות שהוצאו בקשר עם הרכישה כדוגמת הוצאות משפטיות, הוצאות סוכנים, להבדיל מחסכום ששימש לרכישה עצמה תוך שהפנתה להסכמים שצורפו לכתב הגנתה של הנתבעת, עוד ביקשה התובעת להסתייע במומחה לטובת קביעת שווי של... .

23. במעמד דיון זה הוספתי והבהרתי, כי בשלב הראשון בדעתי להכריע באם מגיעה לתובעת תמורה בעד עסקת הטרייד של... אם לאו וכי ככל שתידרש הכרעה בעניין שוויו של... ייקבע מנגנון מתאים לקביעת השווי.

24. בחלטת שניתנה במעמד הישיבה המקדמית ניתנו הוראות בדבר הגשת ראיות מטעם הצדדים ושמיעת הראיות בישיבה שנקבעה לצורך כך.

25. התובעת הגישה ביום 24.1.22 תצהיר עדות ראשית מטעם... איש הכספים בתובעת. הנתבעת הגישה תצהיר מטעם מנחלה, מר... בתאריך 27.2.22.

26. בחלטתי מתאריך 14.6.22, לאחר מספר דחיות של ישיבת ההוכחות לבקשת הצדדים, אישרתי חסדר דיוני שגובש בין הצדדים ונתתי לו תוקף של החלטת. בתמצית, החסדר הדיוני כלל הסכמה ולפיה המחלוקת בין הצדדים אינה עובדתית אלא משפטית ולפיכך ביקשו הצדדים לבטל את ישיבת ההוכחות, להגיש סיכומים מטעמם, החלטתי בעניין העדר הכללת טיעון בעניין שוויו של... (מבלי לגרוע מכל טענה בחקשר זה שתועלה בהמשך) תעמוד בעינה, וכן, כי ההכרעה תינתן על יסוד כלל המסמכים שחוגשו בתיק.

27. הצדדים הגישו את סיכומי טענותיהם עד ליום 31.10.22.

טענות התובעת בתמצית:

28. אתייחס להלן לטענות התובעת כפי שזכרו בסיכום טענותיה.

29. החסכם שנכרת בין התובעת לנתבעת נכרת ישירות ללא מעורבות של סוכנים או צדדים שלישיים, לרבות עו"ד.

30. לאחר עיון בחסכם שנכרת בין הנתבעת ל... ומשעלה כי השאלת... אינה נכללת ברכיב התמורה, התובעת חוזרת בה מטענתה לגבי זכאותה ל-10% מגובה דמי השאלתו.

31. הנתבעת לא נתנה תחשיב מפורט לעניין הוצאות הרכישה שנוכו מתמורת המכירה כפי שנטען בחודעת מר... מתאריך 5.9.21, וכן, לא צירפה שום אסמכתה לתמיכה בניכויים הנטענים, לרבות עמלת הסוכן ואו תשלום... .

32. העסקה הינה עסקת חליפין הכוללת את העברת... בתמורה להעברת... ותשלום סך נוסף של 500,000 אירו.

33. קיזוז 10% חמגייעים [REDACTED] על פי ההסכם שנכרת בינו לבין חנתבעת לא נוכר בחודעת מר [REDACTED] מיום 5.9.21 והופיע לראשונה בכתב ההגנה.
34. עד למועד הגשת הסיכומים, חנתבעת לא פעלה לתשלום חסכום אשר אינו שנוי במחלוקת בסך של 81,000 ₪.
35. המחלוקת בין הצדדים מתמצה בפרשנות סעיף 6.4 להסכם בכלל ובפרשנות המונחים "דמי העברה" ו-"חוצאות רכישה".

"דמי העברה"

לטענת התובעת, המונח "דמי העברה" אינו מסויג אך לתמורה כספית ומתייחס לכל תמורה שתתקבל בגין העסקה, בין אם בכסף ובין אם בשווה כסף.

עסקת חליפין היא עסקה מסחרית בשווה כסף וככזו היא ניתנת לכימות ולביטוי בכסף.

לאחר המונח "דמי העברה" נרשם בסוגריים המונח "עסקת מכירה" אשר אמור לכאורה להגדיר את דמי החעברה אולם באופן פרדוקסלי לא נעשה כל שימוש במונח "עסקת מכירה" באופן אשר אינו מותיר מקום לספק כי כוונת הצדדים הייתה לעסקה הכוללת של העברת [REDACTED] וכפועל יוצא מכך, לתמורה הכוללת, בין בכסף ובין בשווה כסף.

הסכם העברת [REDACTED] מחנתבעת ל [REDACTED] מלמד כי מדובר בעסקה שהיא קודם כל עסקת חליפין בין [REDACTED] ל [REDACTED] ובנוסף לה משולם סך של 500,000 אירו, המהווה לכאורה את הפער בין שווי השוק של שני השחקנים. בחקשר זה מפנה התובעת להוראות סעיפים 3 ו-5 להסכם.

לטענת התובעת, גם במצב תיאורטי בו [REDACTED] היה מועבר תמורת [REDACTED] בלבד, לא היה מקום לשלול את זכאותה לתשלום 10% מתמורת עסקת החליפין, זאת על רקע טובת ההנאה הצומחת לנתבעת כתוצאה מעסקה כגון דא.

טענות חנתבעת ולפיהן במקום בו לא צוין בהסכם במפורש כי אין לחתייחס לעסקת חליפין כחלק מהתמורה נסתרות על ידי ההסכמים שהיא עצמה צירפה לתמיכה בטענה זו, וכל הקבוע בהסכמים שצורפו מטעם חנתבעת הוא מנגנון לקביעת שווי חשקן הרלוונטי בעסקת חליפין, באופן המוכיח כי עסקת חליפין לעולם מהווה חלק מהתמורה הכלכלית הכוללת ממנה יש לגזור זכויות במקרה של מכירה עתידית.

"חוצאות רכישה"

יש לחבחין בין חוצאות רכישה לבין סכום הרכישה ו/או מהיר הרכישה. חוצאות נלוות לעסקה ואינן העסקה עצמה.

התובעת מפנה לסעיף 1.3 להסכם רמת השרון שצורף על ידי חנתבעת שם צוין ברחל בתך חקטנה "בניכוי סכום הרכישה" באופן המלמד כי כאשר חנתבעת מבקשת לנכות את סכום הרכישה ממכירה עתידית היא עושה כן מפורשות.

לשיטת התובעת, לשון סעיף 6.4, בפרט המילים "ניכוי חוצאות רכישה ו/או משפטיות ו/או סוכנים [עמלות סוכנים סבירות ומקובלות בשוק, עד לגובה של 15 אחוזים פלוס מע"מ מגובה מחיר המכירה] ככל שיחולו" (ההדגשה אינה במקור- [REDACTED]), מלמדת כי הסעיף רואה בכל הניכויים כמקשה אחת הצופה פני עתיד. השימוש בלשון עתיד משמעו, לשיטת התובעת, כי הסעיף עוסק אך ורק בחוצאות עתידיות ואינו מותיר מקום לספק כי כוונת הצדדים הייתה לנכות חוצאות הקשורות במכירה עתידית ולא בחוצאות הקשורות בעסקה שנכרתה בין

התובעת לנתבעת, לרבות סכום הרכישה. לגישת התובעת, השימוש בלשון עתיד אינו מקרי, שכן, אין מחלוקת שבעסקה בין הצדדים לא היו כל הוצאות והדבר היה ידוע במועד עריכת החסכם.

חיזוק לגישת התובעת נמצא, לפי הנטען, בהודעת מר [REDACTED] מיום 5.9.21, שם צוינו ניכויים צופי פני עתיד בלבד, ובכך שהנתבעת לא הביאה ולו מקרה אחד לדוגמא במסגרתו במקרה של העברת שחקן נוכח לצורך חישוב חלקה של קבוצה מעבירה חסכום ששולם לה עבור השחקן לצורך חישוב הזכאות בעסקה העתידית.

הנתבעת לא הוכיחה כל הוצאה אותה מבקשת לנכות מזכאות התובעת.

לפיכך טוענת התובעת, כי אין לנכות מזכאות הנתבעת ולו שקל אחד וזין טענת הנתבעת כי ניתן לנכות מסכום מכירה עתידית את סכום הרכישה להידחות.

להלן עיקר טענות הנתבעת:

36. הנתבעת מפנה לחסכם שנכרת בתאריך 24.7.18 במסגרתו נכתב סעיף 6.4 כדלקמן: "על אף האמור בסעיף 6.3 לעיל, [REDACTED] מצהירה ומתחייבת, כי במידה ותעביר את השחקן לקבוצה אחרת בתמורה לדמי העברה (להלן: "עסקת מכירה"), תחא זכאית לקבלת סך השווה ל-10% מזמי החעברה שיתקבלו בפועל לידי [REDACTED] (לאחר ניכוי הוצאות רכישה ו/או משפטיות ו/או סוכנים.....)" (ההדגשה אינה במקור- [REDACTED]).
37. במקביל לחתימת החסכם בין הצדדים, נחתם ביום 25.7.18 הסכם בין הנתבעת ל [REDACTED] במסגרתו התחייבה הנתבעת לשלם ל [REDACTED] סך השווה ל-10% מזמי החעברה שיתקבלו בידי הנתבעת לאחר ניכוי הוצאות רכישה, משפטיות, סוכנים וכיוצא ב, באופן המלמד כי סעיף 6.4 לחסכם עוסק בניכוי הוצאות רכישה, לרבות ובעיקר את סכום רכישת [REDACTED] מהנתבעת.
38. לטענת הנתבעת העברת [REDACTED] ל [REDACTED] במסגרת העסקה אינה חלק מדמי החעברה שמשמעותם הברורה היא תשלום כספי בלבד.
39. חרף העובדה כי בחליכי המו"מ בין הצדדים נטלו חלק, מטעמה של התובעת, מר [REDACTED] ומר [REDACTED], לא חוגש תצהיר מטעם מר [REDACTED] הנתבעת מלינה על כי הנתבעת מבקשת ליצוק לחסכם משמעויות אשר אינן מתיישבות עם לשונו מבלי להגיש תצהירים מטעם כלל הגורמים שהין מעורבים בחליכי המו"מ, וכן, כי אי תבאת עדותו של מר [REDACTED] מקימה חזקה כי העדותו תשמש לרעת התובעת.
40. הנתבעת טענה כי התובעת חזרה בה מטענותיה בקשר להכללת התמורה עבור השאלת [REDACTED] כחלק מוצאותה במסגרת העסקה.
41. לגישת הנתבעת, המחלוקת מתמצה ב-2 שאלות- הראשונה האם סכום הרכישה הוא חלק מהוצאות הרכישה ומותר לניכוי מתמורת המכירה העתידית. השנייה, מה משמעות המונח "דמי העברה" והאם במקרה הספציפי הסעיף מתייחס לתמורה כספית הא ותו לא.
42. לטענת הנתבעת משמעות המונחים "הוצאות הרכישה" ו-"דמי העברה" ברורה ומשתמעת במפורש מלשון החסכם ולפיכך יש ליתן ללשון החסכם בכורה, בחתאם לקבוע בסעיף 25 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973.
43. אין לאמץ בנסיבות העניין את כלל הפרשנות נגד המנסח מחמת שאין פערי כוחות בין הצדדים (תוך שצוין כי מר [REDACTED] הוא מנכ"ל צעיר יחסית במועד כריתת החסכם ואילו מר [REDACTED] הינו בעל ניסיון עשיר בעולם הכדורגל) ומחמת שבין הצדדים הוחלפו מסי טיטוט, תוך מתן

הזדמנות להציע שינויים כאוות נפשת התובעת, בכללן התבקש שינוי מטעם מר [REDACTED] בהתייחס לסעיף 6.4 לחסכם (הגבלת עמלת המייצג).

44. כוונת הצדדים בהסכם הייתה אך ורק לדמי העברה שיתקבלו בכסף בלבד, בדיוק לפי לשון ההסכם והגיונו.

45. לא בכדי אין בתכתובת בין הצדדים (שצורפה ע"י הנתבעת ולא ע"י התובעת עליה מוטל נטל החוכחה) במסגרת חליכי המו"מ זכר לסוגיית עסקת טרייד.

46. ככל שהצדדים התכוונו לכך כי המונח "דמי העברה" יכלול עסקת טרייד שחקנים היה הדבר נכתב באופן מפורש והיה מוגדר מנגנון להערכת שווי הטרייד, מנגנון מתחייב וחיוני בנסיבות מסוג זה.

47. לאחר שהוכח כי הצדדים התכוונו לסייג את דמי העברה לתמורה כספית בלבד, מתייתרת, לטעמה של הנתבעת, ההכרעה בשאלת שווי של [REDACTED], שכן, העברתו אינה חלק מדמי העברה. למען הזכירות טענה הנתבעת כי היא מחזיקה ב-75% מהזכויות הכלכליות בגין [REDACTED] זאת לאור תנאי הסכם המכירה של [REDACTED] שם נקבע כי ל [REDACTED] זכאות לקבלת 15% מתמורת מכירתו, למייצגו של [REDACTED] זכאות ל-5% מהתמורה וככל שישמש כמתווך בפועל בעסקה עתידית תהא למייצגו זכאות לסך כולל של 10% מהתמורה.

48. טענת התובעת ולפיה ככל שכוונת הצדדים הייתה לנכות את סכום רכישת [REDACTED] מהתובעת היה על הנתבעת לרשום זאת מפורשות בהסכם, הינה פרדוקסלית, שכן, באותה מידה הנתבעת תטען כי ככל שדמי העברה אינם רק תמורה כספית אלא גם תמורת טרייד שחקנים (כטענת התובעת) או כי כוונת הצדדים הייתה לנכות רק הוצאות צופות פני עתיד, הרי שהיה על התובעת ונציגיה לעגן זאת במפורש בהסכם.

49. עוד מפנה הנתבעת להסכם שנכרת בינה לבין הפועל באר שבע הממחיש לשיטתה כי יש לנכות את סכום הרכישה.

50. בהתייחס לטענות התובעת ביחס להסכמים שצורפו לכתב הגנת הנתבעת ותצהירו של מר [REDACTED], טוענת הנתבעת כי חופש החוזים מאפשר התקשרויות שונות ואין ללמוד מהתקשרות אחת ולגזור ממנה לעניין התקשרות אחרת, קל וחומר, אין בהן לסתור את טענות הנתבעת.

51. ככל שהדברים אמורים עם טענת התובעת כי לא ניתן לחתוך את סעיף 6.4 לחסכם כך שיתייחס בחלקו לעבר ובחלקו לעתיד, טוענת הנתבעת כי לעולם לא יכולות להיות הוצאות רכישה עתידיות בעסקת מכירה. לגבי הוצאות סוכנים, הנתבעת מאשרת כי אלה צופות פני עתיד וכי אף מייצג לא נטל חלק במו"מ שנוהל בין הצדדים עובר לכריתת החסכם בין הצדדים.

החלטה מתאריך 27.12.22

52. בהחלטתי מתאריך 27.12.22, בשים לב כי על פי הוראות סעיף 26 לחסכם שנכרת בין [REDACTED] לבין הנתבעת התחייבה הנתבעת לשלם לשחקן סך השווה ל-10% מדמי העברה שיתקבלו בפועל לידה (לאחר ניכוי הוצאות סוכנים ו/או משפטיות ו/או הוצאות רכישה), בדומה לקבוע בסעיף 6.4 לחסכם שנכרת בין הצדדים, ומחמת שיש בנתונים המצויים בידיעתה הבלעדית של הנתבעת לפשט את מחלך ההכרעה ובשים לב לתמריץ האינחרנטי חקיים ל [REDACTED], בדומה לנתבעת, לקבל 10% משוויה חריאלי של עסקת מכירתו [REDACTED], הוריתי לנתבעת להמציא לעיוני אסמכתאות לעניין הסכום ששולם ל [REDACTED] בהתאם להוראות סעיף 26 לחסכם שנכרת בין [REDACTED] לנתבעת, לצד תחשיב מפורט ביחס לסכומים שהופחתו, ככל שהופחתו.

53. בהודעת הנתבעת מתאריך 15.1.23 הבהירה הנתבעת כי [REDACTED] לא קיבל כל תשלום מכוח הוראות סעיף 26 לחסכם שנכרת בינו לבין הנתבעת, לאחר ש [REDACTED] ויתר על זכאותו זו על רקע רצונו להוציא אל הפועל את העברתו ל [REDACTED]. עוד טענה הנתבעת כי הטענה ולפיה הנתבעת ניכתה מהסכום המגיע לתובעת את הסכום ששולם ל [REDACTED] על פי הוראות סעיף 26 נכתבה בכתב הגנתה ובתצהיר מר [REDACTED] בשגגה. כן, צורך תחשיב ולפיו שווי העסקה בשקלים הינו 1.9 משי"ח (לפי שער אירו בשיעור של 3.8 ש"ח), ממנו נוכו שווי הרכישה (900 אש"ח) ועמלת סוכן (190 אש"ח), באופן המביא לשווי עסקה בסך של 810 אש"ח ממנו זכאית התובעת ל-10% המחווים 81 אש"ח, בתואם עם הודעת מר [REDACTED] מתאריך 5.9.21.

54. התובעת ביקשה כי אתיר לה להגיש תגובה מטעמה להודעת הנתבעת ובקשתה זו נעתרה בחלטתי מיום 15.1.23.

55. לגישת התובעת, הטענה ולפיה הכללת הסך המגיע ל [REDACTED] לפי הוראות סעיף 26 לחסכם בינו לבין הנתבעת בכתב החגנה ובתצהירו של מר [REDACTED] כסכום המותר לניכוי על פי הוראות החסכם שבין הצדדים דנו, שעה שהנתבעת כלל לא נשאה בתשלום על פי הוראות סעיף 26 האמור, הינה טעות שנעשתה בתום לב לא יכולה להישמע, בפרט מחמת שחיו לנתבעת מספר הזדמנויות לחזור מטענה זו, אולם הנתבעת לא עשתה כן עד לתגובתה לחלטתי מיום 27.12.22. נטען עוד, כי מדובר באי אמירת אמת היורדת לשורשו של החליף ושומטת את חקרקע תחת גרסתה העובדתית של הנתבעת.

עוד טענה התובעת כי בניגוד לאופן הצגת הדברים בתגובת הנתבעת מיום 15.1.23 ובתואם עם הנתען בסיכומיה, תשלום עמלת הסוכן (בסך של 190 אש"ח) שנוי במחלוקת בעיקר על רקע אי הצגת אסמכתה מתאימה לתמיכה בתשלום הנתען.

דיון ותכרעה

56. יצוין כי פירוט טענות הצדדים לעיל הובא בתמצית כפי שאלח פורטו במסמכים שהוגשו על ידם ובמעמד הישיבה המקדמית שנערכה עמם. הצדדים העלו טענות רבות לאורך חלקו המקדמי של החליף ואין בהעדר פירוט טענה מסוימת שנטענה על ידי מי מהצדדים ולא פורטה לעיל משום התעלמות הימנה. יובהר כי פסק בוררות זה ניתן לאחר שקילת מלוא טענות הצדדים והמסמכים שהוגשו על ידם.

57. כעולה מן המתואר לעיל, המחלוקת הניטשת בין הצדדים נעוצה בשאלת תרכב התמורה בגין עסקת מכר [REDACTED] [REDACTED], אם זו כוללת את רכיב הטרייד וחוסה תחת המונח "דמי העברה" אם לאו, וכן, בפרשנות המונח "הוצאות הרכישה".

דמי העברה

58. סעיף 6.4 לחסכם שנכרת בין הצדדים קובע כדלקמן.

6.4. על אף האמור בסעיף 6.3 לעיל, [REDACTED] מצהירה ומתחייבת, כי במידה ותעביר את השתקן לקבוצה אחרת בתמורה לדמי העברה (לזלין: "עסקת ממירה"), תחא זכאות לקבלת סך השווה ל-10% מדמי ההעברה שיתקבלו בפועל לזלין [REDACTED] (לאחר ניכוי הוצאות רכישה ואגו סוכנים ואגו משפטיים ככל שיהולו).

59. הצדדים חלוקים בשאלת פרשנות המונח "דמי העברה", עת לגישת התובעת המונח כורך בחובו כל תמורה המשולמת במסגרת עסקה עתידית, לרבות בשווי כסף, ואילו לגישת הנתבעת המונח כורך בחובו תמורה כספית בלבד כפי שחלקבלה בידיה במסגרת עסקה עתידית.

60. סעיף 6.4 האמור נוקב במונח "דמי העברה" ומגדירו כ-"עסקת מכירה", מבלי שנעשה כל שימוש במונח עסקת מכירה ואו ניתנת לו הגדרה במסגרת ההסכם.

במקום בו הצדדים לא מצאו להגדיר מפורשות את המונח "דמי העברה" ומה הוא כורך בחובו, ומחמת שהצדדים ויתרו על חקירת המצחירים מטעם הצדדים, לא נותר אלא לתור אחר פרשנות המונח בתקנוני החתאחדות.

יובהר בהקשר זה כי במקום בו הצדדים הגיעו להסדר דיוני כאמור לעיל, אגב ויתור על חקירת המצחירים, הרבה לאחר המועד שנקבע לחגשת ראיות הצדדים ובמקום בו הנתבעת לא העלתה כל טענה בעניין אי העדת מר [REDACTED] ואו עתרה בבקשה לזימונו לעדות בפניי, חזקה על הנתבעת כי שקלה את מלוא השיקולים הקשורים בויתור כאמור ולפיכך איני רואה לזקוף לחובת התובעת את העדר העדת מר [REDACTED]. ודוק. במקום בו הצדדים הסכימו מפורשות כי המחלוקת הנטושה ביניהם הינה משפטית ולא עובדתית, אין באי העדת מר [REDACTED] להעלות או להוריד והלכה למעשה הנתבעת ויתרה על טענותיה בקשר עם נסיבות כריתת ההסכם והמשמעויות הנלוות לכך.

עיון בתקנוני החתאחדות מעלה כי אין מוסדרת בהם הגדרה פורמלית של המונח "דמי העברה".

לצד זאת, סעיף 2.ב.2. לתקנון הרישום (בנוסחו היום) קובע כי "כחלק בלתי נפרד מרישומו של שחקן בפורטל הקבוצות, יצורפו לרישומו..... פרטים לעניין תשלומים ששולמו (ככל ששולמו) ביו קבוצות בגין פעולת הרישום....." (החזגשה אינה במקור- [REDACTED]) ולקבל את אישור הרישות לבקרת תקציבים.

אמנם סעיף 2.ב.2. לא חל במועד הרלוונטי לעסקה בין הצדדים אולם גם נוסחו הקודם של סעיף 2.ב. לתקנון הרישום חפנה לתקנון בקרת תקציבים (שם בסעיף 2.ב.4).

תשלומים מוגדרים בסעיף 1(יא) לתקנון בקרת תקציבים כ-"סכומי כסף וכל דבר שהוא שווי כסף, חלוואות, ניירות ערך או זכויות אחרות וכן כל טובת הנאה אחרת".

מן המפורט לעיל עולה כי לדידם של מתקני תקנוני החתאחדות לכדורגל, תשלומים יכול שיכללו רכיב שווי כסף.

61. חוראות סעיף 3 להסכם בין [REDACTED] [REDACTED] במסגרתו נכרתה העסקה, מגדיר את מהות העסקה כדלקמן.

3. תצפיה

הצדדים מתקשרים זה בחסכם, בכפוף להסכמת השחקנים [REDACTED] לפיו, בכפוף ובחזתאם לחוראות סעיף 4 לחלף, יועברו הזכויות האמורות בסעיף 4, [REDACTED] למכני באופן קבוע, מלא ומוחלט וזאת בתמורה לכך שזכויות [REDACTED] יועברו ל[REDACTED] באופן קבוע, מלא ומוחלט וכן בכפוף לתשלום התמורת המפורטת בסעיף 5 לעיל.

סעיף 5 להסכם האמור מגדיר את תמורת העסקה כדלקמן.

5. התמורה

5.1. בנוסף להעברת ל... כאמור לעיל, תשלם ל... סך של 2500,000 ₪ (חמש מאות אל אירו) אשר ישולמו בתשלום אחד עד יום 15 באוקטובר 2021 (להלן: "התמורה"). התמורה תשולם בשקלים חדשים ע"פ השער היציג ביום חתימת החסכם. מובחר כי התמורה כוללת מע"מ ככל שיהיה.

62. מלשון סעיף 3 לחסכם עולה כי העסקה הינה העברת לשורות ל... "התמורה" לכך שהזכויות ב... יועברו ל... באופן קבוע, מלא ומוחלט וכן בכפוף לתשלום התמורה המפורטת בסעיף 5 לעיל" (ההדגשות אינן במקור-...).

מלשון סעיף 5 לחסכם עולה כי התמורה הוגדרה כדלהלן: "בנוסף להעברת ל... כאמור לעיל, תשלם ל... סך של 500,000 אירו" (ההדגשה אינה במקור-...).

מן המפורט משתמע כי כוונת הצדדים הייתה כי הזכויות ב... מהוות חלק בלתי נפרד הן מהעסקה והן מרכיב התמורה. אין מחלוקת בין הצדדים על כי הזכויות ב... הועברו ל...

מעבר לצריך, המונח תמורה אינו מוגדר בדבר חקיקה, זאת ככל הנראה מחמת שרכיב התמורה נתון לחסכמה בין הצדדים לעסקה ויכול לקבל מספר לא מבוטל של ביטויים.

בע"א 584/79 גופן נ' גופן (פורסם בנבו) נפסק כי "התמורה" בלשון בני אדם פירושה, דבר מה שנותן אדם חלף דבר שונה שהוא מקבל. אין צורך שהתמורה תהיה שוות ערך לנושאה, אך מצפים שתהיה התאמה כל שהיא בין שניהם".

סעיף 7 לחוק מס ערך מוסף, תשל"ו-1975 (להלן: "חוק מע"מ") קובע כי "מהירה של עסקה הוא התמורה שהוסכם עליה".

לצד זאת, קובע סעיף 10 לחוק מע"מ "עסקה שמחירה מושפע מיחסים מיוחדים בין הצדדים, או שלא נקבע לה מחיר, או שתמורתה כולה או מקצתה איננה בכסף, יהא מחירה המחיר שהיה משתלם בעדה כתנאים רגילים; לא ניתן לקבוע את המחיר בדרך זו, יהא מחירה עלות חסכם או השירות בהוספת הריווח המקובל באותו ענף".

ראו בהקשר זה, בשינויים המחויבים, ע"ש (מחוזי חיפה) 81/92 אי.א.א. אינטלג'נט אינפורמישן סיסטם בע"מ נ' מנהל מע"מ מחוז חיפה (פורסם בנבו-10.2.93), שם נדרש בית המשפט להכרעה האם החזרת ציוד ישן, בעסקת טרייד במסגרתה מסופק ציוד חדש כנגד החזרת ציוד ישן לצד תשלום כספי נמוך לכאורה משווי הציוד החדש (בדומה לנסיבות ענייננו), הינה חלף הציוד החדש אם לאו. קרי, בית המשפט הנכבד נדרש להכרעה האם יש לראות ברכיב הטרדיד (הציוד הישן) כמרכיב ממרכיבי המחיר של העסקה ואם יש לחשב את מחיר המכירה לפי התמורה המשולמת בכסף בלבד או שמא יש לחשב את מחיר המכירה גם לפי התמורה המשולמת בשווה כסף. יצוין בהקשר זה כי בית המשפט דחה את הטענה כי החזרת הציוד הישן אינה מהווה מרכיב ממרכיבי מחיר העסקה.

בנסיבות אלה, שוכנעתי כי הזכויות ב... מהוות חלק בלתי נפרד מהתמורה ששולמה לנתבעת במסגרת עסקת מכירת..., באופן המקיים לתובעת זכויות לחלק יחסי משווי הזכויות ב... (בכפוף ליתר חוראות החסכם בין הצדדים).

חדברים מקבלים משנה תוקף על רקע אופי המסחר בשוק הכדורגל, בו עסקאות טרייד נעשות כדבר שבשגרה וזכויות בשחקנים מהוות משום מטבע עובר לסוחר באופן תדיר. טול גם

לדוגמא מצב דברים בו העסקה הנדונה מדווחת לרשויות המס. היעלה על חזעת כי רשויות המס ייקבעו כי רכיב הטרייד אינו עולה כדי רכיב מרכיבי התמורה

כמו כן, לא מצאתי ממש בטענת הנתבעת ולפיה ככל שכוונת הצדדים הייתה כי זכאות התובעת תכלול גם תמורה בשווה כסף, היה הדבר מקבל ביטוי מפורש בחסכם. לטעמי החיפך הוא הנכון. ככל שהצדדים היו מבקשים לגרוע מרכיב התמורה רכיבים המשולמים בשווה כסף חזקה עליהם כי היו עושים כן מפורשות.

בשולי הדברים יצוין כי לא מצאתי ממש בטענת הנתבעת לעניין חיקף זכויותיה הכלכליות ב-75% לפי הנטען, מחמת שלא מצאתי טעם או הצדקה להבחין בין התובעת לבין יתר הגורמים (המאוחרים להסכם בין הצדדים) לגביהם נטען כי קמה לחם זכאות משווי מכירה עתידית, ובפרט לאור התחשיב שצורף מטעם הנתבעת ולפיו זכאות יתר הגורמים הנוספים נגזרת ממלוא שווי המכירה אולם זכאותה של התובעת נגזרת אך מהשווי שיתקבל בידי

הוצאות רכישה

63. בהתאם להוראות סעיף 6.4 לחסכם בין הצדדים, זכאות התובעת ל-10% מדמי החעברה כפופה לניכוי "הוצאות רכישה ו/או משפטיות ו/או סוכנים (עמלות סוכנים סבירות ומקובלות בשוק, עד לגובה של 15% פלוס מע"מ מגובה מחיר המכירה) ככל שיתחלף".

64. מקובלת עליי עמדת הנתבעת כי לעולם לא יכולות להיות הוצאות רכישה עתידיות מעבר לאלה שהוצאו לטובת רכישת השחקן. בחקשר זה יצוין כי אין מחלוקת בין הצדדים לעניין העדר הוצאות רכישה משפטיות ו/או עמלות סוכנים במסגרת ההסכם שנכרת בין הצדדים, לפיכך, הוצאות הרכישה היחידות אותן ניתן לנכות בנסיבות העניין הינן הסכום ששולם על ידי הנתבעת לתובעת לטובת רכישת השחקן.

עמדה זו נתמכת גם בהיגיון המסחרי הטמון בניכוי הוצאות הרכישה, שכן, ברי כי תהיגיון הטמון בהוראה הסכמית זו הינו שיתוף התובעת ברווח שיופק ממכירה עתידית של השחקן, להבדיל משיתוף בהכנסה הכוללת שתופק ממכירה עתידית של השחקן. קבלת עמדת התובעת משמעה, הלכה למעשה, הינו קביעת שווי גבוה יותר מזה שסוכם במסגרת העסקה בין הצדדים ב-10% (90,000 ₪) בניגוד מוחלט לאומד דעת הצדדים כפי שבא לידי ביטוי בחסכם שנכרת בין הצדדים בעניין תמורת העסקה (900,000 ₪), תמורה לגביה לא הועלו טענות מטעם מי מהצדדים.

65. כן, מקובלת עליי עמדת הנתבעת כי לא ניתן ללמוד בענייננו גזירה שווה מהסכמים אחרים בהם התקשרה הנתבעת ולעשות בהם שימוש לטובת התחקות אחר אומד דעת הצדדים בנסיבות ענייננו.

66. ככל שהדברים אמורים עם עמלת הסוכן אותה מבקשת הנתבעת לנכות כהוצאת רכישה, זו שנויה במחלוקת בין הצדדים וממילא לא הוכחה. בנסיבות אלה, במקום בו הנטל להוכחת הסכום אותו מבוקש לנכות מוטל על שכמה של הנתבעת וזה לא הורם, איני רואה להתיר ניכוי סך של 190,000 ₪ מזכאות התובעת.

67. לא מצאתי ממש בטענות התובעת לעניין הבחנה בין הוצאות רכישה לסכום הרכישה, שכן זה האחרון נבלע באלה הראשונות.

68. לפיכך, אני קובע כי זכאות התובעת ל-10% מדמי החעברה כפופה לניכוי סך של 900,000 ₪ מדמי החעברה.

מנגנון לקביעת שווי

69. כפי שצוין לעיל, במעמד הישיבה המקדמית שקוימה במעמד הצדדים קבעתי כי ראשית אדרש לקביעה באם מגיעה לתובעת תמורה בעד עסקת הטרייד של [REDACTED] אם לאו וכי ככל שתידרש הכרעה בעניין שוויו של [REDACTED] ייקבע מנגנון מתאים לקביעת השווי.
70. במקום בו קבעתי כי לתובעת קמה זכאות כספית בגין רכיב עסקת הטרייד, לא נותר אלא לקבוע מנגנון כאמור לטובת הערכת שווי רכיב הטרייד ממנו תיגזר זכאות התובעת כאמור.
71. עיון בחסכמים שצירפה חנתבעת לכתב הגנתה מעלה כי על פי רוב, השאיפה הינה כי שווי השחקן ייקבע בחסכמה בתום לב ובצורה הגונה, וככל שלא יעלה בידי הצדדים להגיע לכלל חסכמה אזי ימונה בורר במסגרת המוסד לבוררות של ההתאחדות לכדורגל לטובת קביעת השווי.
72. לפיכך, אני מוצא לאמץ את הנוהג הנ"ל באופן שאני קוצב לצדדים שהות בת 21 יום לטובת גיבוש הסכמות בעניין שוויו של [REDACTED] נכון למועד העסקה.
73. ככל שלא יעלה בידי הצדדים להגיע לכלל הסכמת, יגישו הצדדים תוך 21 ימים נוספים ראיות לעניין שוויו של [REDACTED] על פי שיקול דעתם, לרבות חו"ד מומחה ככל שימצאו לנכון, או אז יינתן פסק בוררות משלים בעניין שוויו של [REDACTED] וחזקאות הנגזרות הימנו לתובעת.

סוף דבר

74. לפיכך ולאור הנימוקים והדיון לעיל, פוסק אני כדלקמן ומחייב את חנתבעת לשלם לתובעת סך של 100,000 ₪ המחווה 10% מהתמורה הכספית ששולמה בעד [REDACTED] (1.9 מש"ח) בניכוי עלות הרכישה (900,000 ₪).
75. החלטה משלימה בעניין זכאות התובעת לתשלום בגין שוויו של [REDACTED], לרבות התייחסות לחוצאות החליף, תינתן בנפרד בסיום ההליכים.
76. החיוב שהוטל לעיל על חנתבעת יבוצע על ידה בתוך 30 יום ממועד פסק בוררות זה, שאם לא כן יישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום 22.11.21 (מועד הגשת התביעה דנן) ועד למועד התשלום בפועל.
77. הנני מחייב את הצדדים בתשלום שכר הבורר בסך של 8,200 ₪ בתוספת מע"מ (לאחר הפחתת סך 750 ₪ + מע"מ ששולם מתוך הפיקדון שחופקד על ידי התובע עם פתיחת החליף) בשלב זה בחלקים שווים. היה וצד נשא בסכום זה, כולו או מעבר לחלקו, ישיב לו הצד שכנגד את הסכום בו נשא לצורך כיסוי שכר הבורר בתוך 30 יום ממועד פסק זה.

ניתן היום, 13 בפברואר 2023.

עו"ד
בורר